**Raport për rezultatet e konsultimit publik**

1. **Titulli i draft aktit**

Për projektligjin “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.110/2018 “Për noterinë”

1. **Kohëzgjatja e konsultimeve**

Konsultimet paraprake: 2 muaj

Konsultimet në portalin e rregjistrit elektronik: 20 ditë pune

1. **Metoda e konsultimit**

Metodat e konsultimit publik të përdorura si vijon:

a. Konsultimi në portalin “Rregjistri Elektronik për Njoftimet dhe konsultimet Publike” për periudhën 02.04.2021-30.04.2021, gjatë së cilës nuk janë përcjellë komente.

b. Tryeza konsultimi të zhvilluara në Ministrinë e Drejtësisë me pjesëmarrës nga të gjithë grupet e interesit të evidentuara nga punonjësit e Ministrisë së Drejtësisë.

Aktivitetet e realizuara:

Janar 2021- identifikimi i grupeve të interesit, përzgjedhja e metodave të konsultimit, nga specialisti përgjegjës për hartimin e projektligjit “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.110/2018 “Për noterinë”.

02 Prill 2021-30 Prill 2021- Projektligji, në zbatim të ligjit 146/2014, i nënshtrohet procesit të konsultimit në portalin e “Regjistrit elektronik për Njoftimeve dhe Konsultimeve Publike

14 Maj 2021- Tryezë konsultimi në Ministrinë e Drejtësisë me përfaqësues nga Drejtoria e Përgjithshme e Harmonizimit dhe Kodifikimit, Drejtoria e Përgjithshme Rregullatore e Çështjeve të Drejtësisë, përfaqësues nga Dhoma Kombëtare e Noterisë, e të tjerë.

17.Maj.2021 Tryezë konsultimi e zhvilluar online me përfaqësues nga Drejtoria e Përgjithshme e Harmonizimit dhe Kodifikimit, Drejtoria e Përgjithshme Rregullatore e Çështjeve të Drejtësisë, ekspertë vendas dhe ndërkombëtare të EURALIUS, si dhe përfaqësues të Dhomës Kombëtare të Noterisë.

Mars – Maj 2021 – Takime të zhvilluara online me ekspertë vendas dhe ndërkombëtarë të Horizontal Facility for the Western Balkans and Turkey II, Action against Economic Crime in Albania dhe të EURALIUS, si dhe përfaqësues të Dhomës Kombëtare të Noterisë.

Projektligji, relacioni shpjegues, si dhe Raporti i Vlerësimit të Ndikimit janë publikuar në RENJK ku çdo i interesuar është njohur me dokumentet përkatëse. Gjithashtu, institucionet me të cilat është kryer konsultimi janë njohur me këto dokumente përmes përcjelljes se tyre në rrugë zyrtare. Mbledhjet e kontributeve në kuadër të procesit të konsultimit dhe përmirësimit të përmbajtjes së projektligjit, janë përcjellë palët dhe nga institucionet e interesuara nëpërmjet postës elektronike drejtuar Ministrisë së Drejtësisë, në adresën postare të Ministrisë së Drejtësisë Bulevardi “Zogu I-rë”, Tiranë, si dhe nëpërmjet komenteve të drejtpërdrejta në tryezat e konsultimit të zhvilluara në Ministrinë e Drejtësisë dhe online.

1. **Palët e interesit të përfshira**

Hartimi projektligjit ka kaluar përmes një dialogu të vazhdueshëm me ekspertë vendas dhe ndërkombëtarë për gjetjen e masave dhe formulimin e parashikimeve të duhura ligjore. Projektligji është hartuar nga Ministria e Drejtësisë në bashkëpunim të ngushtë me ekspertë vendas dhe ndërkombëtarë të ftuar përmes komunikimeve elektronike të Horizontal Facility for the Western Balkans and Turkey II, Action against Economic Crime in Albania dhe të EURALIUS. Kontributi i tyre është dërguar përmes shkëmbimit të komenteve nëpërmjet postës elektronike, si dhe përmes takimeve të zhvilluara online për shkak të situates se krijuar nga pandemia COVID-19. Procesi i hartimit të këtij projektligji ka kaluar përmes disa ndryshimeve me qëllim reflektimin e komenteve të aktorëve të përfshirë, si dhe përputhshmërinë e tij me Kushtetutën dhe parashikimet e tjera ligjore. Në përfundim të këtij procesi projektligji i është nënshtruar konsultimit publik përmes publikimit të tij në Regjistrin Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike dhe dërgimit për mendim disa institucioneve.

Projektakti është konsultuar me të gjitha grupet e interesit duke përfshirë Dhomën Kombëtare të Noterisë, Ministrinë e Financave dhe Ekonomisë, Drejtorinë e Përgjithshme të Parandalimit të Pastrimit të Parave, Këshilin e Lartë Gjyqësor, Këshillin e Lartë të Prokurorisë, Prokurorinë e Përgjithshme, si dhe Shërbimin Informativ të Shtetit, ku këto të fundit kanë shprehur dakordësinë e tyre.

1. **Pasqyra e komenteve të pranuara me arsyetimin e komenteve të pranuara/ refuzuara**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROJEKTLIGJ**  Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.110/2018 “Për noterinë“ | **KOMENTE** | **VENDIMI (I PRANUAR/I PRANUAR PJESËRISHT/I REFUZUAR)** | **VLERËSIMI** |
| 1. Pas shkronjës “a” shtohet shkronja “a/1” me këtë përmbajtje:  “Integriteti dhe besueshmëria profesionale” tërësia e veprimeve, mosveprimeve ose sjelljeve që sigurojnë mungesën e dyshimit të arsyeshëm, të bazuar në indicie, të dhëna ose fakte të besueshme për mbajtjen e kontakteve të papërshtatshme të interesuarit ose kandidatit për noter, me persona të përfshirë në krimin e organizuar ose në kryerjen e veprave të rënda penale si dhe mungesën e sjelljeve të rënda të papërshtatshme etike dhe morale që cenojnë besimin e publikut në sistemin noterial. | Koment nr. 1 (Dhoma Kombëtare e Noterisë):  Prezantimi i kushtit të “integritetit dhe besueshmërisë” janë të panevojshëm pasi noterët dhe DPPPP- e saj janë në bashkëpunim të vazhdueshëm, janë kryer trajnime të shumta si dhe DPPPP-ja kryen inspektimet e saj në mënyrë të vazhdueshme. Ligji është i ri, modern dhe ka parashikuar të gjitha rastet që synon të mbulojë ky kusht.  Komenti nr. 2 (Dhoma Kombëtare e Noterisë dhe EURALIUS)  Termat "integritet dhe besueshmëri" kur përdoren në nenin 5 shkronja "b / 1" duken shumë të gjera dhe të papërcaktuara dhe ato mund të parashikojnë diskrecion të padrejtë dhe abuzim të diskrecionit nga institucioni vendimmarrës. Përkufizimi i tyre nuk duket se krijon një lidhje të qartë të mjaftueshme për përdorimin e termave vetëm në lidhje me pastrimin e parave / parandalimin e financimit të terrorizmit - pasi një riformulim i tillë më i qartë i kritereve është sugjeruar për shtim në nenin 5 - prandaj një përkufizim i tillë do të të jetë i tepërt. | Komenti nr. 1  I REFUZUAR  Komenti nr. 2  I PRANUAR PJESËRISHT | Komenti nr. 1  Ministria e Drejtësisë ka bërë të gjitha përpjekjet për të justifikuar se rekomandimet e MONEYVAL/FATF mund të plotësohen edhe vetëm në saj të zbatimit të ligjit me parashikimet aktuale. Nga ana e ekspertëve ndërkombëtarë është këmbëngulur që këto ndryshime të kryhen me qëllim sanksionimin në ligj të masave përkatëse dhe kërkohet shprehimisht ndryshimi i ligjit me qëllim adresimin e rekomandimeve.  Komenti nr. 2  Përkufizimi është riformuluar si dhe janë shtuar rastet e shkeljeve disiplinore jashtë ushtrimit të profesionit me qëllim qartësimin e këtij koncepti.  Përkufizimi i këtij koncepti është vendosur në nenin 3, për efekt qartësie, si dhe me qëllim që të përkufizohet që në fillim ai për të shmangur diskrecionalitetin e tepërt që mund të krijohet nga interpretimi i tij. |
| 2. Pas shkronjës “b” shtohet shkronja “b/1” dhe “b/2” me këtë përmbajtje:  “b/1) “Kontakt i papërshtatshëm” është shoqërimi ose mbajtja e lidhjeve nëpërmjet takimeve, komunikimit elektronik ose çfarëdolloj mënyre tjetër takimi të qëllimshëm me një person të përfshirë në krimin e organizuar ose në kryerjen e veprave të rënda penale, kur, shoqërimi ose mbajtja e lidhjeve nuk kryhet për shkak të ushtrimit të detyrës.” | Koment nr. 1 (Dhoma Kombëtare e Noterisë):  Përkufizimi i termit “Kontakt i papërshtatshëm” lë jashtë fushës së zbatimit të këtij ligji ata noterë që kanë lidhje të ngushta familjare me elementë kriminalë. Gjithashtu, kontakti i papërshtatshëm krijohet dhe konsumohet gjatë dhe për shkak të ushtrimit të detyrës. Me përkufizimin e dhënë këto dy raste mbeten të pa adresuar me masat përkatëse.  Komenti nr. 2 (EURALIUS)  Këto janë çështje që nuk duhet të përcaktohen dhe parashikohen në ligjin e noterisë, por duhet të gjejnë rregullimin e tyre të duhur në Ligjin nr. 9917, datë 19.5.2008, "Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimin e terrorizmit". Në vend të këtij përkufizimi sugjerohet referencë më e përqendruar dhe e drejtpërdrejtë ndaj këtij ligji. | Komenti nr. 1  PRANUAR  Komenti nr. 2  I REFUZUAR | Komenti nr. 1  Në lidhje me këto propozime Ministria e Drejtësisë, ka kryer riformulimin e konceptit të kontaktit të papërshtatshëm me qëllim gjetjen e një zgjidhjeje që nga njëra anë garanton të drejtat e noterëve dhe nga ana tjetër, synon përmbushjen e objektivave të këtij projektligji. Konkretisht, është kryer riformulimi si vijon: “b/1) “Kontakt i papërshtatshëm” është shoqërimi ose mbajtja e lidhjeve nëpërmjet takimeve, komunikimit elektronik ose çfarëdolloj mënyre tjetër takimi të qëllimshëm me një person të përfshirë në krimin e organizuar ose në kryerjen e veprave të rënda penale, kur, shoqërimi ose mbajtja e lidhjeve nuk kryhet për shkak të ushtrimit të detyrës.”  Përkufizimi sipas shkronjës “b/1” të projektligjit synon që të zgjerojë sa më shumë të jetë e mundur rrethin e personave dhe kontakteve të cilat mund të përbëjnë kontakt të papërshtatshëm, por duke vendosur kufizime minimale që garantojnë respektimin e të drejtave dhe lirive themelore të subjekteve, qofshin këta noterë apo individë të tjerë të cilët krijojnë kontaktin me noterët.  Ndërkohë, sa i përket propozimit për riformulimin e shkronjës “b/2)” nga “Lidhje të ngushta familjare” në “Person i lidhur” sjellim në vëmendje se, me riformulimin e shkronjës “b/1” rrethi i personave, shoqërimi ose mbajtja e lidhjeve me të cilët përbën kontakt të papërshtatshëm, ka vetëm një kufizim, ai që lidhet me personat me të cilët kontaktet mbahen vetëm për shkak të ushtrimit të detyrës. Ndërkohë, rrethi i personave të përfshirë në konceptin e personave të lidhur përfshihet automatikisht në zbatimin e shkronjës “b/1” të riformuluar. Në këto kushte nuk është parë e panevojshme përfshirja e këtyre koncepteve në projektligj dhe si pasojë ato janë hequr.  Për nga vetë natyra e tyre kontaktet që kryhen për shkak të ushtrimit të detyrës nuk mund të shmangen e për më tepër nuk krijohen për shkak të vullnetit të këtyre subjekteve por, vijnë si pasojë e ushtrimit të ligjshëm të detyrës.  Gjithashtu, kontakti që vendoset për shkak të ushtrimit të detyrës nuk mund të përbëjë në mënyrë të pavarur dhe të mjaftueshme shkak për refuzimin e lëshimit të licencës apo heqjen e saj. Në të kundërt, noteri do të refuzonte kryerjen e akteve dhe veprimeve noteriale ndaj çdo personi të përfshirë në krimin e organizuar ose në kryerjen e veprave të rënda penale, pasi noteri do të gjendej para situatës së rrezikut konstant për heqjen e licencës. Kjo pasi, hartimi i një prokurore përfaqësimi, e nevojshme në proceset administrative apo gjyqësore në të cilat merr pjesë personi, do të përbënte shkak për heqjen e licencës së noterit pavarësisht ushtrimit të funksionit në mënyrë të ligjshme prej tij. Një kufizim i tillë do të ndërhynte drejtpërdrejtë në lirinë e veprimtarisë ekonomike të noterit, si dhe në të drejtën për të fituar mjetet e jetesës së tij me punë të ligjshme.  Nga ana tjetër, pavarësisht nëse personat e përfshirë në krimin e organizuar ose në kryerjen e veprave të rënda penale janë të dënuar ose jo, gëzojnë të drejtat dhe liritë themelore të garantuara nga Kushtetuta dhe aktet e tjera ndërkombëtare. Disa nga format e ushtrimit të këtyre të drejtave kërkojnë si kusht të domosdoshëm hartimin e akteve apo kryerjen e veprimeve noteriale si psh. kontrata noteriale e shitjes së pasurive të paluajtshme ose prokurat e përfaqësimit.  Në këtë arsyetim vlen të mbahet në konsideratë se profesioni i noterit është një funksion i pavarur, me karakter publik, në shërbim të personave fizikë dhe juridikë. Pra, shteti i ka deleguar noterëve ushtrimin e këtij funksioni publik të cilët kanë detyrimin t’ia ofrojnë këtë shërbim çdo qytetari. Nëse çdo kontakt i këtyre personave me noterin do të përbëjë shkak për heqjen e licencës, noteri do të refuzojë dhënien e shërbimit ndaj tyre dhe kjo do të sjellë si pasojë cenimin e të drejtave themelore të këtyre personave (veçanërisht të drejtën e pronës, aksesin në drejtësi etj.) për shkak të pamundësisë për të marrë shërbimin noterial. Në këtë rast shteti do të dështonte në ofrimin e këtij shërbimi dhe për më tepër duke u bërë vetë shkak për shkeljen e këtyre të drejtave pasi nuk garanton akses të barabartë pranë këtij shërbimi.  Në përfundim të sa më sipër, me ndryshimet e kryera në përmbajtjen e projektligjit, komentet tashmë gjejnë reflektim në përmbajtjen e projektligjit.  Komenti nr. 2  Aktualisht ligji nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, i ndryshuar, nuk përmban një përkufizim të tillë mbi këtë koncept dhe në këto kushte është e pamundur referenca në këtë ligj. |
|  | Komenti nr. 1 (EURALIUS)  Komenti lidhet me përkufizimin e konceptit “Lidhje të ngushta familjare”. Këto janë çështje që nuk duhet të përcaktohen dhe parashikohen në ligjin e noterisë, por duhet të gjejnë rregullimin e tyre të duhur në Ligjin nr. 9917, datë 19.5.2008, "Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimin e terrorizmit", Në vend të këtij përkufizimi sugjerohet referencë më e përqendruar dhe e drejtpërdrejtë ndaj këtij ligji. Gjithashtu është shumë joproporcionale që dikush të përjashtohet nga profesioni i noterit thjesht për shkak të lidhjeve familjare - nevojitet një prag më i lartë. | Komenti nr. 1  I REFUZUAR | Komenti nr. 1  Aktualisht ligji nr. 9917, datë 19.5.2008, “Për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”, i ndryshuar, nuk përmban një përkufizim të tillë mbi këtë koncept dhe në këto kushte është e pamundur referenca në këtë ligj. Sa i përket proporcionalitetit gjatë hartimit të projektligjit është treguar një kujdes i veçantë që të sigurohet një ekuilibër i drejtë midis nevojës për të adresuar lidhjet me elementët kriminalë me komunitetin e noterëve dhe nevojës për të mbrojtur të drejtat e noterëve në këtë kuadër. Për më shumë shiko vlerësimin mbi komentin mbi konceptin e kontaktit të papërshtatshëm. |
|  | Komenti nr. 1 (EURALIUS)  Komenti lidhet me përkufizimin e personit të përfshirë në krimin e organizuar. Këto janë çështje që nuk duhet të përcaktohen dhe parashikohen në ligjin për noterinë, por në vend të kësaj gjejnë rregullimin e tyre të duhur në ligjin nr. 10 192, datë 3.12.2009, “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar dhe trafikimit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”, i ndryshuar, kështu që sugjerohet një referim më i përqendruar dhe i drejtpërdrejtë i këtij ligji. | Komenti nr. 1  I PRANUAR PJESËRISHT | Komenti nr. 1  Aktualisht ligji nr. 10 192, datë 3.12.2009, “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar dhe trafikimit nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”, i ndryshuar, nuk përmban një përkufizim të tillë mbi këtë koncept dhe në këto kushte është e pamundur referenca në këtë ligj.  Megjithatë, komenti është pranuar pjesërisht dhe përkufizimi nuk është përfshirë në projektligj por, çështja është rregulluar në dispozitat e tjera të projektligjit. |
| **Neni 2**  Në nenin 5, bëhen këto shtesa:  1. Pas shkronjës “b” shtohet shkronja “b/1” me këtë përmbajtje:  “b/1) të ketë integritet dhe besueshmëri profesionale;” | Komenti nr. 1 (Dhoma Kombëtare e Noterisë dhe EURALIUS)  Siç u përmend më lart, termat “integritet dhe besueshmëri” janë të paqarta dhe mund të krijojnë diskrecion të padrejtë dhe të paqartë. Për më tepër, thjesht dyshimi për krim të organizuar, pastrim parash ose financim të terrorizmit nuk duhet të përjashtojë që aplikanti të bëhet noter.  Një qasje e tillë nuk rekomandohet, sepse mund të ndikojë në ushtrimin e lirë të profesionit dhe të cenojë pavarësinë e noterit. Vetëm dënimet e fundit penale duhet të jenë arsye të pranueshme. Për shembull, në Gjermani, vetëm dënime të caktuara penale përjashtojnë noterët (në veçanti dënimet për një dënim prej më shumë se 1 vit). | Komenti nr. 1  I PRANUAR PJESËRISHT | Komenti nr. 1  Përkufizimi është riformuluar si dhe janë shtuar rastet e shkeljeve disiplinore jashtë ushtrimit të profesionit me qëllim qartësimin e këtij koncepti dhe respektimin e të drejtës për ushtrimin e lirë të profesionit si dhe pavarësinë e noterit. Përkufizimi i këtij koncepti është vendosur në nenin 3, për efekt qartësie, si dhe me qëllim që të përkufizohet që në fillim për të shmangur diskrecionalitetin e tepërt që mund të krijohet nga interpretimi i tij. |
| **Neni 3**  Në nenin 6, bëhen këto shtesa dhe ndryshime:  1. Pika 4 ndryshohet si më poshtë:  “4. I interesuari që përmbush kriteret e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “c”, “ç”, “ç/1” dhe “d”, të nenit 5, të këtij ligji, ka të drejtë të marrë pjesë në provimin e pranimit në formimin fillestar.”  2. Pas pikës 11, shtohet pika 12 me këtë përmbajtje:  “12. Qendra e Trajnimit i njofton Ministrisë së Drejtësisë listën përfundimtare të të interesuarve që kanë kaluar me sukses provimin e pranimit, jo më vonë se 5 ditë nga data e dhënies së certifikatës së kalimit me sukses të provimit të pranimit në formimin fillestar. | Komenti nr. 1 (Dhoma Kombëtare e Noterisë)  Kjo kompetencë i hiqet Dhomës Kombëtare të Noterisë dhe i kalon Ministrisë së Drejtësisë dhe si e tillë përbën një hap prapa. Qendra e Trajnimit ka dhënë rezultatet e para të punës së saj. Kështu, kjo kompetencë nuk duhet të ndryshojë por, të qëndrojë siç është rregulluar aktualisht në ligj. Sa i përket verifikimit të integritetit dhe besueshmërisë, sugjerojmë që, për ekonomizimin e punës dhe përballimin e ngarkesës, një verifikim i tillë të bëhet vetëm për ata kandidatë që kalojnë me sukses provimin e pranimit për formimin fillestar.  Komenti nr. 2 (EURALIUS)  Për shkak të rëndësisë për qartësinë dhe sigurinë juridike, sugjerohet që rregullat dhe afatet kohore për verifikimin e përmbushjes së kritereve ligjore të përcaktohen në ligj dhe JO në një akt nënligjor (urdhër i Ministrit). A ka të drejtë të apelohet në gjykatën kompetente administrative vendimi i Ministrisë nëse një aplikant përmbush kriteret ligjore. Nëse jo, e drejta e tillë për ankesë duhet të sigurohet dhe rregullohet siç duhet (p.sh. afatet kohore për ankesë). | Komenti nr. 1  I PRANUAR  Komenti nr. 2  I PRANUAR | Komenti nr. 1  Komenti është pranuar dhe ndryshohet neni 3, mbi ndryshimet në nenin 6 me qëllim që kompetenca e Qendrës së Trajnimit të mos ndryshojë por shtohet vetëm një dispozitë e cila përcakton afatin brenda të cilit Qendra i përcjell ministrit të Drejtësisë listën e kandidatëve që kanë kaluar me sukses provimin e pranimit në formimin fillestar me qëllim verifikimin e kushtit të integritetit dhe besueshmërisë profesionale.  Komenti nr. 2  Reflektuar komentet përmes shtimit të nenit 6/1 në ligj i cili rregullon procedurën e verifikimit të integritetit dhe besueshmërisë profesionale. |
| 1. I interesuari që ka kaluar me sukses provimin e pranimit në formimin fillestar, sipas përcaktimeve të nenit 6, të këtij ligji, i nënshtrohet verifikimit të integritetit dhe besueshmërisë profesionale.  2. Brenda një jave nga njoftimi i listës përfundimtare të të interesuarve që kanë kaluar me sukses provimin e pranimit në formimin fillestar, ministri i Drejtësisë kërkon të dhëna, dokumente, fakte apo mjete të tjera të provës, nga Policia e Shtetit, prokuroria, gjykata, organet e administratës tatimore dhe doganore, Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave, Byroja Kombëtare e Hetimit, shërbimet shtetërore informative, Dhoma Kombëtare e Noterisë, çdo organ disiplinor që ka mbikëqyrur disiplinën në marrëdhëniet e punës së subjektit të verifikimit, si dhe çdo organ publik, person fizik ose juridik që disponon të dhëna të vlefshme për qëllimet e verifikimit. Nëse është e nevojshme, ministri i Drejtësisë kërkon të dhëna shtesë nga institucionet e përmendura në këtë pikë.  3. Çdo institucion publik, subjekt fizik ose juridik, është i detyruar të paraqesë të dhënat, dokumentet, faktet apo mjete të tjera të provës, që i ka në administrim, sipas kërkesës së ministrit të Drejtësisë, jo më vonë se 30 ditë nga data e marrjes së kërkesës, me përjashtim të rasteve kur ndalohet shprehimisht nga ligji i posaçëm.  4. Në çdo rast ministri i Drejtësisë çmon, sipas bindjes së tij, se cilat fakte konsiderohen të provuara bazuar në vlerësimin e hollësishëm të raporteve të paraqitura nga institucionet kompetente, sipas pikës 3 të këtij neni, si dhe në rezultatin tërësor të hetimit administrativ. Procedura administrative për verifikimin e integritetit dhe besueshmërisë profesionale përfundohet nga ministri i Drejtësisë sipas afateve të përcaktuara në Kodin e Procedurës Administrative.  5. Ministri i Drejtësisë vendos që i interesuari nuk kalon procesin e verifikimit të integritetit dhe besueshmërisë profesionale kur:  a) subjekti i verifikimit ka kontakte të papërshtatshme me persona të përfshirë në krimin e organizuar ose në kryerjen e veprave të rënda penale;  b) ka shfaqur sjellje të rënda të papërshtatshme etike dhe morale që cenojnë besimin e publikut në sistemin noterial; ose  c) ka ndonjë shkak tjetër përjashtues, sipas përcaktimit të legjislacionit në fuqi;  6. Kundër urdhrit të ministrit të Drejtësisë për moskalimin e procesit të verifikimit të integritetit dhe besueshmërisë profesionale mund të bëhet ankim në gjykatën kompetente administrative brenda 15 ditëve nga data e njoftimit të vendimit.  7. Verifikimit të integritetit dhe besueshmërisë profesionale, sipas këtij neni, i nënshtrohet edhe kandidati për noter, përpara se të hyjë në provimin e kualifikimit për noter, sipas nenit 9, të këtij ligji. | Komenti nr. 1 (EURALIUS)  Afatet për verifikimin e integritetit dhe besueshmërisë profesionale të parashikohen shprehimisht në ligj.  Komenti nr. 2 (Prokuroria e Përgjithshme)  Sugjerojmë të përfshihet edhe Dhoma Kombëtare e Noterisë, duke vlerësuar se do të ishte në harmoni me rolin e saj ligjor në përfaqësimin e interesave të noterëve ndërkohë që shteti siguron nëpërmjet këtij procesi respektimin e kushteve të pranimit në këtë funksion. | Komenti nr. 1  I PRANUAR  Komenti nr. 2  I PRANUAR | Komenti nr. 1  Shtuar fjali në pikën 4 të nenit 6/1 me këtë përmbajtje: *“Procedura administrative për verifikimin e integritetit dhe besueshmërisë profesionale përfundohet nga ministri i Drejtësisë sipas afateve të përcaktuara në Kodin e Procedurës Administrative.”*  Komenti nr. 2  Shtuar togfjalëshi “Dhoma Kombëtare e Noterisë” në pikën 2, të nenit 6/1. |
| **Neni 5**  Në nenin 8, në pikën 1, pas shkronjës “b”, shtohet shkronja “b/1” dhe pas shkronjës “ç” shtohet shkronja “ç/1”. | Komenti nr. 1 (EURALIUS)  Nuk ka komente specifike. Thjesht duhet të theksohet se nëse ndiqet qasja e mësipërme, shkronja "b / 2" duhet të përfshihet në shtesë.  Sa më sipër, procedurat dhe afatet kohore për verifikimin dhe përmbushjen e kritereve ligjore duhet të përcaktohen në ligj dhe JO në një akt nënligjor (urdhër i Ministrit). | Komenti nr. 1  I PRANUAR | Komenti nr. 1  Reflektuar komentet mbi ndryshiment në nenin 8, si dhe përmes shtimit të neni 6/1. |
| **Neni 6**  Në nenin 9, pika 1 ndryshohet me këtë përmbajtje:  “1. Kandidati për noter, pas përfundimit me sukses të formimit fillestar të detyrueshëm 1- vjeçar dhe pas trajnimit praktik 2-vjeçar si kandidat për noter pranë një noteri, ka të drejtë të hyjë në provimin e kualifikimit për noter, nëse përmbush kushtet e parashikuara në shkronjat “a”, “b”, “b/1”, “c”, “ç”, “ç/1” dhe “d”, të nenit 5, të këtij ligji. | Komenti nr. 1 (EURALIUS)  Dispozitë e tepërt që nga delegimi për rregulla të hollësishme të bëra në paragrafin 6 të nenit 91. Për më tepër, procedurat dhe afatet kohore për verifikimin dhe përmbushjen e kritereve ligjore duhet të përcaktohen në ligj dhe JO në një akt nënligjor (urdhër i Ministrit)  Është në përputhje me FATF / Rezultati i (IO) 3.1, por afatet kohore duhet të sigurohen për shqyrtimin e dokumentacionit të paraqitur nga MD, si dhe për dorëzimin e dokumentacionit shtesë.  A ka të drejtë të apelohet në gjykatën kompetente administrative vendimi i Ministrisë nëse një aplikant përmbush kriteret ligjore. Nëse jo, e drejta e tillë për ankesë duhet të sigurohet dhe rregullohet siç duhet (p.sh. afatet kohore për ankesë). | Komenti nr. 1  I PRANUAR | Komenti nr. 1  Reflektuar komentet mbi ndryshimet në nenin 9, si dhe përmes shtimit të neni 6/1. |
| **Neni 8**  Në nenin 21, bëhen shtesat si më poshtë:  1. Në pikën 1, pas shkronjës “g” shtohen shkronjat “gj” dhe “h” me këtë përmbajtje:  “gj) përfshihet në listën e personave të shpallur sipas legjislacionit në fuqi për masat kundër financimit të terrorizmit;  h) kur pranohet kërkesa e autoritetit përgjegjës, për revokimin e licencës së noterit, në përputhje me legjislacionin në fuqi për parandalimin e pastrimit të parave dhe financimit të terrorizmit”. | Komenti nr. 1 (EURALIUS)  Nuk ka arsye pse kjo të jetë e ndryshme nga procedura e parashikuar në Kapitullin III të ligjit. "Autoriteti përgjegjës" që referohet këtu është Drejtoria e Përgjithshme e Parandalimit të Pastrimit të Parave. Neni 26 parashikon:  “1. Autoriteti përgjegjës mund të kërkojë autorizimin përkatës të licencimit dhe / ose mbikëqyrjes për të kufizuar, pezulluar ose revokuar licencën e një njësie ekonomike:  a) kur konstaton ose ka fakte për të besuar se subjekti është i përfshirë në pastrim parash ose financim të terrorizmit;  b) kur subjekti, në mënyrë të përsëritur, kryen një ose disa nga kundërvajtjet administrative të parashikuara në nenin 27 të këtij ligji.  2. Autoriteti i licencimit dhe / ose mbikëqyrjes shqyrton kërkesën e autoritetit përgjegjës, bazuar në dokumentacionin shoqërues të tij, i cili paraqet të dhëna ose dyshime, bazuar në rrethana dhe fakte konkrete, sipas paragrafit 1 të këtij neni. Autoriteti licencues dhe / ose mbikëqyrës vendos për pranimin ose refuzimin e tij, në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe dispozitat ligjore dhe nënligjore që rregullojnë veprimtarinë e tij dhe të subjekteve të licencuara dhe mbikëqyrura prej tij.  3. Në rastin e subjekteve që ushtrojnë veprimtari bankare, në rrethanat e parashikuara nga shkronjat "a" dhe "b" të pikës 1 të këtij neni, autoriteti përgjegjës mund t'i kërkojë Bankës së Shqipërisë rritjen e shkallës së mbikëqyrjes së njësisë ekonomike. "  Si e tillë, nuk ka masa të mjaftueshme mbrojtëse procedurale për të përmbushur kriteret e KEDNJ-së. Gjithashtu, neni 26 i referohet drejtpërdrejt ligjit të noterisë, kështu që rregullat e përgjithshme të procedurave disiplinore duhet të zbatohen këtu.  Në vende të tjera, të tilla si Gjermania, do të ishte plotësisht e papranueshme që noterët të hiqen me vendim administrativ. Noterët (ashtu si gjyqtarët) janë dhe duhet të jenë të pavarur dhe vetëm subjekt i hetimit penal, por jo i vendimeve të një autoriteti publik.  Komenti nr. 2 (EURALIUS)  Si më sipër, formulimi është shumë i gjerë dhe do të linte rrugë për diskrecion të gjerë dhe abuzim të diskrecionit, kështu që sugjerohet që ky formulim të mos përdoret.  Sipas mendimit të ekspertëve gjermanë, ligji është tashmë shumë i rreptë, gjë që mund të rrezikojë pavarësinë e noterëve. Ata do të sugjeronin që të ngrihej pragu i dënimeve penale në 1 vit. Përndryshe noterët mund të kërcënohen lehtësisht dhe mund të abuzohet me pozicionin e tyre.  Për diskutim, alternativa të mundshme të për të propozuar shtimin e shkronjës "e/2":  “E/2/1) pasi të bëhen objekt i një mase parandaluese të marrë nga gjykata kompetente ndaj subjektit të legjislacionit në fuqi për parandalimin dhe luftimin e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit përmes masave parandaluese kundër pasurisë”  “E / 2/2) me gjetjen nga gjykata kompetente e kontakteve të papërshtatshme me një person të përfshirë në krim të organizuar sipas parashikimeve të Kodit Penal ose legjislacionit në fuqi për parandalimin dhe luftimin e krimit të organizuar, trafikimit dhe korrupsionit përmes masave parandaluese kundër pasurisë” | Komenti nr. 1  I REFUZUAR  Komenti nr. 2  I PRANUAR PJESËRISHT | Komenti nr. 1  Shtimi i kësaj pikë bëhet me qëllim përmbushjen e rekomandimeve të MONEYVAL/FATF.  Komenti nr. 2  Përkufizimi është riformuluar si dhe janë shtuar rastet e shkeljeve disiplinore jashtë ushtrimit të profesionit me qëllim qartësimin e këtij koncepti dhe për të shmangur diskrecionalitetin e tepërt që mund të krijohet nga interpretimi i tij. Gjithashtu, përmes përcaktimit të masave disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit garantimi i integritetit dhe besueshmërisë profesionale do të kryhet përmes procedimit disiplinor sipas rastit. |
| **Neni 13**  Në nenin 56, bëhen këto shtesa dhe ndryshime:  1. Në paragrafin e parë, shtohen shkronjat “ç” dhe “d” si më poshtë vijon:  “ç) vazhdimi i ushtrimit të detyrës nga noteri ose zëvendësnoteri dëmton rezultatin e hetimit ose procedimit disiplinor, pengon konkluzionin e tij të drejtë ose të rregullt, ose cënon figurën dhe integritetin e profesionit të noterit.  “d) merr cilësinë e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje ose për një vepër penale që cenon figurën dhe integritetin e profesionit të noterit.” | Komenti nr. 1 EURALIUS)  Në parim jemi dakord me ndryshimin e propozuar, bazuar në ndryshimet e ligjit nr. 96/2016 për pezullimin e gjyqtarëve dhe prokurorëve. Sidoqoftë, në lidhje me frazën "integritet dhe besueshmëri" ju lutemi referojuni komenteve tona më lart.  Komenti nr. 2 (Dhoma Kombëtare e Noterisë)  Kompetenca për pezullimin e noterit kur ndaj tij caktohet masa e sigurimit personal “arrest në burg” ose “arrest në shtëpi” për kryerjen e një vepre penale, nuk duhet t’i kalojë ministrit të Drejtësisë por, duhet t’i mbetet Bordit Disiplinor. Procedura aktuale është e qartë dhe efektive.  Noteri nuk duhet të pezullohet kur merr cilësinë e të pandehurit për një krim të rëndë të kryer me dashje ose për një vepër penale që cenon figurën dhe integritetin e profesionit të noterit, pasi kjo masë cenon parimin e prezumimit të pafajësisë dëmton rëndë ushtrimin e profesionit nga ana e tij, si dhe sjell pasoja serioze ekonomike për noterin. | Komenti nr. 1  I PRANUAR PJESËRISHT  Komenti nr. 2  I PRANUAR PJESËRISHT | Komenti nr.1  Përkufizimi është riformuluar si dhe janë shtuar rastet e shkeljeve disiplinore jashtë ushtrimit të profesionit me qëllim qartësimin e këtij koncepti dhe për të shmangur diskrecionalitetin e tepërt që mund të krijohet nga interpretimi i tij.  Gjithashtu, përmes përcaktimit të masave disiplinore jashtë ushtrimit të funksionit garantimi i integritetit dhe besueshmërisë profesionale do të kryhet përmes procedimit disiplinor sipas rastit.  Komenti nr. 2  Janë bërë ndryshimet përkatëse në mënyrë që integriteti dhe besueshmëria profesionale të garantohen përmes procedimit disiplinor.  Kompetenca për pezullimin e noterit kur ndaj tij caktohet masa e sigurimit personal “arrest në burg” ose “arrest në shtëpi” për kryerjen e një vepre penale, ose kur merr cilësinë e të pandehurit i mbetet Bordit Disiplinor. Ndërkohë komenti se noteri nuk duhet të pezullohet kur merr cilësinë e të pandehurit nuk është pranuar pasi kjo është një masë e cila ndiqet edhe për profesione të tjera si gjyqtarë, prokurorë dhe nëpunës civilë. Njëkohësisht kjo masë i shërben dhe ruajtjes së besimit të publikut në sistemin notarial dhe i shërben më së shumti vetë komunitetit të noterëve. |